CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr.
Data:

Prin contestația datată cu , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de , cu sediul în , nr. , et. , cam. , sector având cod unic de înregistrare și număr de înregistrare în registrul comerțului , privind procedura de licitație deschisă, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului de lucări având ca obiect *Poiectare și execuție Drum Expres Craiova – Pitești, Tronsonul 4*, contestatoarea a solicitat:
-eliminarea din întreaga documentație a procedurii de atribuire a cerinței evidențierii de către ofertanți în mod distinct a sumelor alocate fiecărei categorii de cheltuieli în lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare a proiectelor;
-obligarea autorității contractante să evidențieze în mod distinct sumele alocate fiecărei categorii de cheltuieli în lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare a proiectelor;
-eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind includerea de către ofertanți în oferta a cheltuielilor aferente corectării erorilor de proiectare survenite în faza elaborării Studiului de fezabilitate;
-în subsidiar, față de solicitarea de la punctul de mai sus, în cazul în care se apreciază solicitarea ca fiind neîntemeiată, solicită obligarea autorității contractante să menționeze sursa de finanțare pentru modificările (altele decât cele menționate în Anexa 3 - Anexa Grafic de Plăți „Lista categoriile de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare") care pot conduce la o majorare a Valorii de contract acceptată conform clauzei 13 [Modificări și Actualizări];
-prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile;
-suspendarea procedurii de atribuire.

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de suspendare formulată de în cadrul contestației înregistrate la Consiliu cu nr. .

În motivarea cererii de suspendare a procedurii criticate, citează prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016 și susține că există numeroase recunoașteri de către autoritatea contractantă a existenței unor carențe și inexactități ale Studiului de fezabilitate care stă la baza proiectului.

Clarificarea regimului contractual al Sumei Provizionate și a costurilor aferente corectării erorilor de proiectare survenite în faza elaborării Studiului de fezabilitate prezintă o importanță deosebită pentru procedura de atribuire, aceasta conducând, în mod inevitabil, la formularea de oferte eronate de către toți participanții și, implicit, la eșuarea ulterioară a implementării Proiectului datorită apariției inevitabile a unor dispute între autoritatea contractantă și antreprenor privind cuantumurile incluse în Suma Provizionate și suportarea costurilor adaptării Studiului de fezabilitate.

Pentru aceste motive, consideră dovedite condițiile prevăzute de art. 22 din Legea nr. 101/2016 pentru a dispune suspendarea procedurii de atribuire, fiind evidentă și dovedită atât existența unui caz bine justificat, cât și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

În data de 05.10.2017, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției cu adresa nr. , fiind înregistrat la Consiliu cu nr. .

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, în care a invocat inadmisibilitatea contestației. Cu privire la capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii susține că, în cererea de suspendare, existența cazului bine justfiicat este motivată prin însăși motivele de contestare. Apreciază că argumentele prezentate nu sunt nici pertinente și nici legale.

Consideră că, prin suspendarea procedurii, există riscul de a se prelungi în mod nejustificat termenul de depunere a ofertelor peste cele 108 zile prevăzute (96 zile prevăzute inițial și alte 12 zile acordate ca urmare a publicării unor informații suplimentare), aspect care va prejudicia interesele autorității contractante de a realiza în cel mai scurt timp posibil demararea proiectării și execuției acestui obiectiv de investiții de interes național.

Având a se pronunța asupra cererii de suspendare a procedurii formulate de , din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de lucări având ca obiect *Poiectare și execuție Drum Expres Craiova – Pitești, Tronsonul 4*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 176943/08.07.2017.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 909.669.122,09 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este 12.10.2017, ora 16:00, modificat prin anunțul de tip erată pentru data de 24.10.2017, ora 16:00.

În cadrul contestației, solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire.

În examinarea capătului de cerere, asupra căruia Consiliul trebuie să se pronunțe cu maximă celeritate, se reține că, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației".*

Raportat la normele redate și la împrejurările descrise în contestație, Consiliul observă că solicitarea de suspendare adresată de petentă se referă la existența a numeroase recunoașteri de către autoritatea contractantă referitor la anumite carențe și inexactități ale Studiului de fezabilitate care stă la baza proiectului. Clarificarea regimului contractual al Sumei Provizionate și a costurilor aferente corectării erorilor de proiectare survenite în faza elaborării Studiului de fezabilitate prezintă o importanță deosebită pentru procedura de atribuire, aceasta conducând, în mod inevitabil, la formularea de oferte eronate de către toți participanții și, implicit, la eșuarea ulterioară a implementării Proiectului datorită apariției inevitabile a unor dispute între autoritatea contractantă și antreprenor privind cuantumurile incluse în Suma Provizionate și suportarea costurilor adaptării Studiului de fezabilitate.

Față de cele prezentate, se constată că cele două condiții legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) nu sunt îndeplinite de cererea , în cerere societatea invocând aspecte care țin de fondul contestației (clarificarea regimului contractual al Sumei Provizionate și a costurilor aferente corectării erorilor de proiectare survenite în faza elaborării Studiului de fezabilitate), nu de necesitatea luării unei măsuri de suspendare a procedurii.

Totodată, câtă vreme data limită pentru depunerea ofertelor este 24.10.2017, nu se poate vorbi despre iminență producerii unei pagube.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de

Cu privire la celelalte capete de cerere, Consiliul se va pronunţa printr-o decizie ulterioară.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DISPUNE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire cuprinsă în contestația depusă de , în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de cinci zile de la comunicare.